BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-487-12/19
Mostar, 25.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar odlučujući o Prijedlogu za obnovu postupka žalitelja "Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka od 18.02.2021. godine, a u vezi Rješenja broj JN2-03-07-1-487-9/19 od 11.02.2021. godine, na osnovu 93. stav (7), 104., 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193., 244. stav (2), 245. stav (1), 246. stav (2) i člana 247. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća III održanoj dana 25.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. USVAJA SE prijedlog za obnovom postupka od 18.02.2021. godine, podnositelja prijedloga "Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka.
2. U Rješenju broj JN2-03-07-1-487-9/19 od 11.02.2021. godine mijenjaju se tačke 1. i 2. dispozitiva tako što tačke 1. i 2. glase:
*„1. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova uplate administrativne takse na žalbu u iznosu od 50,00 KM kao i troškovi odlaska na uvid u ponude konkurenata - trošak korištenja vlastitog vozila na relaciji Banja Luka-Tuzla-Banja Luka, u iznosu od 171,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao **neosnovan**.*
***2. OBAVEZUJE SE** ugovorni organ Centralno grijanje d.d. Tuzla, da podnosiocu zahtjeva „Mipex-Auto RS" d.o.o. Banja Luka, isplati iznos od **221,00 KM**, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja."*
3. Ovo rješenje postaje sastavni dio Rješenja broj JN2-03-07-1-487-9/19 od 11.02.2021. godine.

O b r a z l o ž e n j e

"Mipex-auto RS" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: podnositelj prijedloga), podnio je 18.02.2021. godine Prijedlog za obnovu postupka koji je zaprimljen kod ovog organa dana 19.02.2021. godine.

Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Mostar broj JN2-03-07-1-487-9/19 od 11.02.202 l. godine na osnovu presude suda BiH, djelimično usvojili naš zahtjev za troškove postupka, odnosno naložili ste ugovornom organu da nam nadoknadi troškove takse na žalbu, i uputili nas na koji način da se obeštetimo po pitanju nezakonitog raspolaganja našim sredstvima uplaćenim za naknadu za žalbu. Sa razlozima koje ste naveli za odbacivanje većine naših navedenih troškova se možemo saglasiti, ali smatramo da ste napravili propust, nadam se nenamjeran, jer nam, uprkos činjenicama i dostavljenim dokazima, niste dodjelili troškove odlaska na uvid u ponude.

Smatramo da postoje činjenice potrebne za obnovu postupka, po pitanju dodjele troškova putovanja u Tuzlu na uvid u ponude konkurenata, što je nesporno iz dostavljenog vam u prvom postupku kad ste isto dodjelili. No, ponovo ćemo vam dostaviti dokaz da smo boravili u Tuzli, te vas pozivamo da dodjelite ispravkom osporavanog rješenja i taj nesporni trošak, kako ne bi morali ponovo pokretati upravni spor koji će proizvesti dodatne troškove.

Dakle, zahtjev za uvid u ponude konkurenata smo uputili dana 26.02.2016. godine, aktom br. 28/16, a isti nam je odobren aktom ugovornog organa Centralno grijanje dd Tuzla, Odgovor na zahtjev br. 006-05629-2015-13 od 28.02.2016. godine, za dan 29.02.2016. godine u 10 časova. Ugovorni organ je na naš prijedlog da se napravi zapisnik o uvidu u ponudu, rekao da oni to ne praktikuju i da nema potrebe, jer smo ponude pregledali, a oni su tražili ličnu kartu i identifikovali osobu koja vrši uvid. Naravno, kako smo primljeni od osoba iz ugovornog organa kao nepodobni, nije vrijedilo da dodatno otežavamo svoj položaj. Dalji tok postupka je potvrdio osnovanost naše žalbe, te da je taj ugovorni organ ugovor dodjelio nekvalifikovanom ponuđaču, ali svom favoritu sa kojim je imao koruptivne aktivnosti, više je nego očigledno.

Ponovo vam dostavljamo dokaze da smo taj dan boravili u Tuzli i izvršili uvid, i pozivamo vas da postupite na osnovu dostavljenih činjenica, dodjelite zahtjevani trošak od 171,00 KM po obračunu koji smo vam priložili i koji ste u prvom razmatranju i prihvatili:

- Dokazi: Zahtjev za uvid br. 28/16 od 26.020.2016. g.
- Odgovor na zahtjev br. 006-05629-2015-13 od 28.02.2016. g.
- Putni nalog br. 18/16 od 29.02.2016. g.
- Kao dokaz ispravno određene kilometraže dostavljamo i izvod iz Google maps.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za pokretanje obnove postupka, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 241. Zakona o upravnom postupku, odnosno blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe.

Nakon što je utvrđeno da su prednje pretpostavke ispunjene, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode iz prijedloga i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno prijedlog usvojiti, budući da je članom 238. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano da će se postupak obnoviti ako se sazna za nove činjenice ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i

upotrijebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku.

Podnositelj zahtjeva u prijedlogu za obnovom postuka dostavio je ovom organu slijedeće dokaze:

- *Zahtjev za uvid u ponude br. 28/16 od 26.020.2016. g.*
- *Odgovor na zahtjev br. 006-05629-2015-13 od 28.02.2016. g.*
- *Putni nalog br. 18/16 od 29.02.2016. g.*
- *Izvod iz Google maps, kao dokaz ispravno određene kilometraže.*

Ovaj organ je uvidom u dostavljene dokaze utvrdio kako je podnosilac zahtjeva dokazao ovom organu da je izvršio uvid u ponude konkurenata dana 29.02.2016. godine u 10 sati u prostorijama ugovornog organa u Tuzli, pa slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako podnosiocu zahtjeva pripada i pravo na naknadu troškova korištenja vlastitog vozila na relaciji Banja Luka-Tuzla-Banja Luka u iznosu od **171,00 KM** (cijena goriva 1,90 KM x 25 % = 0,475 KM. Ukupna kilometraža od 360 km x 0,475 KM = 171,00 KM).

Ovaj organ je odlučio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenoj u Presudi broj S1 3 U 026914 18 U od 19.02.2019. godine gdje se na trećoj stranici presude navodi "*Može se zaključiti da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za primjenu posebnih uslova za naknadu troškova ponuđaču Mipex auto RS, jer je tužitelj uspio sa žalbom, njegova žalba je uvažena i poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača obzirom da je, u konkretnom postupku utvrđena bitna povreda Zakona o javnim nabavkama BiH propisana u članu 103. ovog zakona. Dakle, pravilno je obrazloženje osporenog rješenja da su se u konkretnom slučaju ostvarili zakonski uslovi za primjenu posebnih uslova naknade štete koju kao takvu propisuje lex specialis materijalni propis što znači da nema mjesta primjeni supsidijarnog propisa, Zakona o upravnom postupku BiH niti se može raspravljati da li su troškovi koje zahtjeva ovaj ponuđač bili realni i nužni.*"

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku riješio zahtjev kao u dospozitivu rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:
- Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka
- Centralno grijanje d.d. Tuzla
- Evidencija
- a/a.